

國立陽明大學
104 年度系所(學位學程)暨通識教育
自辦外部評鑑結果報告書

受評單位：急重症醫學研究所

壹、評鑑效標檢核表

※評等為「優」、「特優」請提供說明特色或優點；評等為「待改進」、「亟待改進」請務必說明待改善處，及其對應之建議事項

※如有必要可依學、碩、博等班制分別填寫。

評鑑項目/參考效標	特優	優	符合	待改進	亟待改進
項目一：目標、核心能力與課程設計					
1-1 運用適合的分析策略以擬訂發展計畫之結果		V			
1-2 依據教育目標與結合大學人才培育功能與國家人才需求，訂定學生核心能力之作法與結果		V			
1-3 依據核心能力進行課程規劃與設計之機制運作與結果		V			
1-4 課程地圖重點建置與實施情形		V			
1-5 依據第一週期系所評鑑結果與建議，確實檢討並改善情形		V			
1-6 教育目標與核心能力之宣導機制與師生對其瞭解程度		V			
1-7 以醫病溝通課程訓練提高醫療倫理或醫病關係等軟實力，亦是學校學生核心能力的呈現。師生對其瞭解程度及評估		V			
1-8 以教育出具社會責任、人文關懷、專業素養及終身學習之領導人為學生核心能力之培養。師生對其瞭解程度及評估		V			
項目二：教師教學與學習評量					
2-1 專、兼任教師之數量與學術專長，符合系所、學位學程及在職專班教育目標及滿足學生學習需求之情形		V			
2-2 專任教師之結構與流動之情形		V			
2-3 教師依據課程所要培育之核心能力，進行教學設計與應用多元教學方法之情形		V			
2-4 教師依據課程所要培育之核心能力，設計學習評量之情形			V		

評鑑項目/參考效標	特優	優	符合	待改進	亟待改進
2-5 依據教學評鑑結果，協助教師改進教學設計、教材教法與多元學習評量方法之情形		V			
2-6 教師自編講義、編製數位媒材做為教學輔助，提升學生學習成效之情		V			
項目三：學生輔導與學習資源					
3-1 提供學生學習輔導之作法		V			
3-2 提供學生之學習資源及其管理維護機制		V			
3-3 提供學生課外學習活動之作法		V			
3-4 指導教授的研究生指導負擔與提供學習和生涯輔導之情形		V			
3-5 系所與學位學程提供學生生活及生涯輔導之作法		V			
項目四：學術與專業表現					
4-1 教師研究表現之情形		V			
4-2 教師專業服務表現之情形		V			
4-3 碩士班學生之學術與專業表現		V			
4-4 碩、博士班學生之數量與品質		V			
項目五：畢業生表現					
5-1 畢業生生涯發展追蹤機制落實之情形		V			
5-2 根據內部利害關係人、畢業生及企業雇主對學生學習成效意見之分析結果，進行檢討修訂核心能力之設計、課程規劃與設計、教師教學與學習評量，以及學生輔導與學習資源提供之情形		V			

評鑑項目/參考效標	特優	優	符合	待改進	亟待改進
5-3 研擬畢業生整體學習成效評估機制之情形		V			
5-4 自行規劃機制或結合學校之機制，蒐集內部利害關係人、畢業生及企業雇主對學生學習成效意見之情形		V			
5-5 行政管理機制運作與定期自我改善之情形		V			
項目六：整體自我改善機制					
6-1 針對第一週期系所評鑑之改善建議，進行品質改善之計畫與落實之情形		V			
6-2 自我改善情形及成效定期檢核之行政作業程序		V			
6-3 整體成員參與自我改善機制之情形		V			
6-4 評鑑結果及自我改善成效運用情形		V			

貳、訪評意見與改善建議

項目一、目標、核心能力與課程設計

(一) 現況描述與特色 段落式的方式描述

1. 急重症研究所是國內唯一以培育急重症醫學研究人才成立的研究所，自民國 92 年 8 月 1 日正式設立，第一位畢業生於 96 年 12 月畢業。現有專任教授 7 名，分別負責休克、急性肺傷害、外傷、感染及急重症醫學之基礎及臨床研究，並成為國內各醫學中心及區域醫院急症、重症醫學相關領域醫療研究人才培育中心，達到改善和提升我國急重症醫學相關領域的臨床照護。
2. 該所發展願景與策略以 SWOT 分析如下：
優勢：(1) 國內唯一培育優質急重症相關研究人才的研究所；
(2) 本所為頂尖大學之研究所，研究資源豐富；
(3) 為國立大學，吸引優秀學生就讀。
劣勢：目前尚無博士班，以致於甲組報考人數逐年降低。
機會：政府最近重視急重症醫學發展，且學校將有新大樓完成，可有較大之教學及研究空間。
威脅：急重症醫療人員臨床工作繁重，影響就讀意願。
3. 根據教育目標與國家人才需求，訂定學生核心能力之作法是以培養優質的急重症相關領域的研究人才為目標，並要求學生畢業一定要有 SCI 之論文發表，以落實研究生之研究能力，這項要求在國內實在不多。雖然如此，至今已有 45 名畢業生，誠屬難得。
4. 課程規劃在急重症醫學、兒童急重症學、重症免疫學、急重症感染學及外傷醫學，學生並可選擇其他所之課程，所以課程地圖設計完備，並經課程委員會議通過後實施，符合甲、乙組研究生之需求，並有多元化之目標。

(二) 待改善事項 條列式的方式描述

1. 對於民國 98 年及 100 年評鑑之建議事項，如：設立宗旨已改為「培育急重症醫學相關領域研究的專業人才」，但截至目前仍只有碩士班而博士班尚未成立。
2. 新大樓完成後規劃增加的空間仍顯不足。

(三) 建議事項 條列式，與待改善事項逐點對應

1. 該所已成立 12 年，有 7 名專任教師並有 45 位畢業生，宜考慮成立博士班，以吸引更多對急重症有興趣之高級研究人才，並培養國內急重症師資及領導人才，邁向世界第一前進。
2. 請學校提供比原規劃更多的空間。

項目二：教師教學與學習評量

(一) 現況描述與特色 段落式的方式描述

1. 以臨床為導向，專注於急重症醫學研究，為全國唯一此領域專業研究所。
2. 師資優良，學術表現傑出。
3. 急診醫事人員工作及病患型態特殊，研究方式不同於一般臨床研究，本所能針對急診醫學專業人員提供進修機會，且能培養畢業後於職場持續研究的能力。

(二) 待改善事項 條列式的方式描述

1. 現有問卷式教學評量因回覆率太低，無法發揮效果。
2. 學生自入學至畢業年期過久。
3. 現有實驗室空間太小，且設備有限。

(三) 建議事項 條列式，與待改善事項逐點對應

1. 應增加其他教學評量方式或工具，且應訂定鼓勵回覆評量的辦法。
2. 可考慮於學生一年級時，即由指導老師協助設定或指定研究題目，將實驗/研究時程提前。
3. 因應設立博士班的需求，實驗室之空間應大幅增加。

項目三：學生輔導與學習資源

(一) 現況描述與特色 段落式的方式描述

1. 該所對於學生的課業與生活輔導，均有依循學校及該所建立之規範進行。具有多元師生之間的聯絡及意見溝通管道，並且順利進行之。
2. 學生之學習空間勉強足夠，有提供上課及休息，及研究之實驗室空間。
3. 目前僅有碩士班沒有博士班，所以沒有 TA 制度，無法由博士生輔導碩士生課程與研究。

(二) 待改善事項 條列式的方式描述

1. 研究生缺少獨立的自修及休息空間，減少研究生互相討論與學習的機會。
2. 實驗室空間明顯不足，造成老師及研究生需要到別人的實驗室學習及進行實驗。
3. 專任教師沒有自己的辦公室，不利於教師留在所內與研究生互動。
4. 沒有博士班，缺少了母雞帶小雞的學習方式與資源，也降低了研究的能量。

(三) 建議事項 條列式，與待改善事項逐點對應

1. 提供研究生獨立且足夠的自習空間。
2. 增加實驗室的空間。
3. 提供專任教師的個人辦公室。
4. 增設博士班，並且給與足夠員額（例如：至少 5 名）

項目四：學術與專業表現

(一) 現況描述與特色 段落式的方式描述

1. 該所專任教師有 6 位教授及 1 位副教授，論文發表的質與量，研究經費的獲得都在水準之上，專業表現也極為優秀。
2. 學生都從事急重症領域工作，研究成果相當豐碩。

(二) 待改善事項 條列式的方式描述

1. 目前該所教師多以個別專業為主，少見整合型研究。
2. 應正視甲組學生來源減少，早做因應措施。

(三) 建議事項 條列式，與待改善事項逐點對應

1. 專任教師的研究深度與廣度宜加強，應有跨領域的合作及連續性長期研究。
2. 應儘早成立博士班，並增加教師專業的多元化。

項目五：畢業生表現

(一) 現況描述與特色 段落式的方式描述

1. 該所於 103 學年度上學期以前共有 45 位畢業生，目前有 28 位任職於醫學中心，15 位任職於教學醫院。其中 15 位畢業後獲得教職升等，5 位續讀博士班。
2. 畢業生面談：共 5 位，每位均表示該所之教學內容與學術訓練，對於畢業後職涯的發展，助益甚大。且明顯強化個人教研之廣度與深度，能與其他同儕有明顯的差異。主要可歸功於該所老師之用心與執著，訓練內容與方法著重於以下幾個面向：(1) 將臨床問題之認知能力，從 know how 進步到 know why；(2) 解決問題之能力與方法，由 bedside 擴展到 bench；(3) 具備 critical thinking 能力，使包含甲組與乙組之同學都能脫胎換骨。
3. 每位同學平均長達 4.5 年才能得到學位，且畢業率僅達六成，表示所內對品質之堅持。目前有 53 位學生，卻有一半在休學中，其部分理由為等待 SCI 論文刊登。但出席面談的畢業生，卻多支持該所以急重症臨床問題為研究主題，以及維持較高畢業門檻。
4. 畢業生都希望該所可新設博士班，以便朝「急重症」相關臨床議題繼續深造。
5. 資料呈現：(p.60) 由 103 年度畢業生追蹤調查，得到 30 位畢業生之回應。內容分四大項 (1) 個人能力評估：均佳，但對國際化、創新開發能力兩項之自我評估均低於 50%。(2) 對所上課程與教學之滿意度，各項均高達 93-100%。(3) 對所上環境、服務之滿意度：對行政服務品質與相關演講活動滿意度：低於 50%。(4) 畢業後評估：絕大多數均贊成設立博士班，且不應調降畢業門檻。

(二) 待改善事項 條列式的方式描述

1. 課程設計應與時俱進，尤其針對國際化、創新開發能力兩項 (自我評估為好，均低於 50%)，應該深入瞭解，並加強改善。
2. 絕大多數畢業生贊成設立博士班。

(三) 建議事項 條列式，與待改善事項逐點對應

1. 應加強對國際化、創新開發能力之訓練，提供各種跨領域學習的機會。
2. 設立博士班。

項目六：整體自我改善機制

(一) 現況描述與特色 段落式的方式描述

1. 已針對第一周期系所評鑑建議事項進行改善，且已有成效。
2. 以不定期訪談、問卷等方式收集問題進行改善。

(二) 待改善事項 條列式的方式描述

1. 針對現況之特殊問題，例如修業年限過長及空間不足，欠缺明確改善機制。

(三) 建議事項 條列式，與待改善事項逐點對應

1. 邀請校內相關單位成立因應小組，研議縮短修業年限及提供較為充足空間。

參、評鑑認可結果建議

實地訪評小組對受評單位之評鑑認可結果建議為：

班 制	認可結果建議
碩士班	<input checked="" type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 待改善 <input type="checkbox"/> 未通過

評鑑認可結果建議為「待改善」或「未通過」之主要理由（至少三點）：

1. _____

2. _____

3. _____

4. _____

5. _____